



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli - Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula - Pola

Poslovni broj: GŽ-1645/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Puli - Pola, u vijeću sastavljenom od sudaca Alenke Paus kao predsjednika vijeća, Dolores Peruško kao suca izvjestitelja i člana vijeća te Ive Kancijanić kao člana vijeća, u postupku stečaja nad imovinom potrošača IVE EREŠ KUNAC (OIB:36698590356) iz Zagreba, Božidara Magovca 31, zastupane po punomoćniku Sveboru Milkoviću, odvjetniku u Zagrebu, odlučujući o žalbi potrošača protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj: Sp-1002/2024-8 od 03. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 19. studenog 2024.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba potrošača Ive Ereš Kunac te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj: Sp-1002/2024-8 od 03. listopada 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odbijen je prijedlog Ive Ereš Kunac za otvaranje postupka stečaja potrošača.

2. Protiv tog rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu putem svojega punomoćnika podnosi potrošač navodeći da istu podnosi iz svih zakonom dopuštenih razloga. Ističe se da je sud izveo pogrešan zaključak da potrošač nije pošten te mu je uskratio pravo na raspravu i pristup sudu, pri čemu nije uzeo u obzir odlučne činjenice. Potrošač je u mirovini od 2009. godine kada je umro i njezin suprug te je tada naslijedila brojne dugove i suprugove kredite koje je sve podmirila uz financijsku pomoć kćerke Suzane Ereš, koja joj je kroz godine pozajmljivala novac koji premašuje iznos uplaćen kćeri. Nadalje potrošač je do 2023. godine radila u "fušu" zbog male mirovine koja iznosi 480,00 eura (zbog ovrhe prima mirovinu u iznosu od 360,00 eura na zaštićeni račun) kada je oboljela (blaži moždani udar, zloćudni rak kostiju sa metastazama, dijabetes) pa joj sada financijski pomažu kćerke Suzana Ereš i Antonija Topolnjak te je predujam za predmetni postupak platila kćer Suzana Ereš. U pogledu provedene ovrhe i prodaje stana ističe da je novac od prodaje isplaćen na račun kćerke Suzane

Ereš iz razloga što se radilo o povratu duga je je radi vraćanja dugova pokojnog supruga i kredita kroz dugi niz godina pozajmljivala od kćerke. Na tu okolnost potrošač je i predložio provođenje dokaza saslušanjem Suzane Ereš i Antonije Topolonjak. Sud je odbijanjem provođenja navedenih dokaza počinio bitnu povredu odredbi iz čl. 5. Zakona o parničnom postupku (dalje ZPP) i čl. 288.a st. 2. ZPP-a, u vezi sa čl. 354. st. 1. ZPP-a jer je time uzrokovana nepravilnost i nezakonitost pobijane odluke, ali je time i, ponavlja se, žaliteljici uskraćeno pravo na pravično suđenje.

2.1. Žalbeni je prijedlog "da se uvaži predmetna žalba i rješenje preinači, odnosno isto ukine te prema potrebi predmet vratiti na ponovni postupak".

3. Odgovor na žalbu nije podnesen

4. Žalba potrošača nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) utvrđeno je da sud prvog stupnja nije počinio niti jednu od bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Isto tako u postupku nije počinjena ni relativno bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a u vezi sa čl. 5. i čl. 288.a ZPP-a na koju se poziva žaliteljica jer sud nije proveo sve predložene dokaze obrazlažući da su predložene svjedokinje kćerke potrošača ali i da za njihovo saslušanje "okolnosti nisu dovoljno pojašnjene niti kvalificirane" stoga time nije istoj "uskraćeno pravo na pravično suđenje".

6. U prvostupanjskom je postupku utvrđeno:

- da je potrošač Iva Ereš Kunac 03. srpnja 2024. podnijela sudu zahtjev za pokretanje postupka stečaja potrošača te je uz prijedlog dostavila popis imovine i obveza;

- da je potrošač tražila pokretanje postupka radi oslobođenja od obveza većeg broja vjerovnika za iznos duga od 9.920,61 eura na dan 20. svibanj 2024. (prema Očevidniku potrošač je u dugotrajnoj blokadi računa) i da u popisu imovine nije navala da prima mirovinu kao i da ima druge imovine;

- da je zaključkom od 10. srpnja 2024. (stranica 18 spisa) odlučeno da prema čl. 52.a Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15, 67/2018 i 36/2022, dalje ZSP) smatra da plan ispunjenja nije prihvaćen te je temeljem čl. 53. st. 2. ZSP-a određeno ročište radi rasprave o uvjetima za otvaranje postupka stečaja potrošača;

- da potrošač prima mirovinu u iznosu od 480,00 eura, odnosno zbog postupaka ovrhe iznos od 360,00 eura na zaštićeni račun:

- da je stan u Zagrebu, u ulici B. Magovca 31. bio u suvlasništvu potrošača te je isti prodan u postupku ovrhe (Ovr-887/21) trećoj osobi LETOVI d.o.o., a potrošaču je

pripao ukupan iznos od 86.115,73 eura. Taj je iznos prema prijedlogu potrošača i temeljem punomoći isplaćen na račun Suzane Ereš, kćerke potrošača,

- da potrošač i nadalje obitava u navedenom stanu za koji sad plaća najamninu u iznosu od 800,00 eura mjesečno kao i da je kćerka potrošača položila potreba iznos troška od 1.500,00 eura.

7. Na temelju navedenih činjeničnih utvrđenja prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje utvrđujući postojanje nepoštenja na strani potrošača jer je u vrijeme prezaduženosti otuđila (provedeno je razvrgnuće suvlasničke zajednice civilnom diobom u ovršnom postupku) svoj suvlasnički dio nekretnine čime je onemogućila namirenje vjerovniku, a svoje postupanje nije prijavila u popisu imovine čime je postupila protivno odredbi čl. 13. i čl. 75. st. 1. t. 3. i 5. ZSP-a.

7.1. Činjenična utvrđenja suda prvog stupnja kao i primjenu materijalnog prava prihvaća i ovaj drugostupanjski sud.

8. Odredbom čl. 2. ZSP-a propisano je da je cilj tog Zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza). Poštenje potrošača utvrđuje sud, uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača, te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu s istim Zakonom.

9. Odredbom čl. 75. st. 1. t. 3. ZSP-a propisano je da će sud uskratiti oslobođenje ako je potrošač između ostalog u posljednjoj godini prije podnošenja prijedloga namjerno ili iz krajnje nepažnje onemogućio namirenje vjerovnika time što je preuzimao neprimjerene obveze, nesavjesno i nepošteno umanjivano vrijednost svoje imovine ili bez izgleda za poboljšanje financijskog položaja odgađao otvaranje postupka stečaja, odnosno ako je tijekom postupka namjerno ili iz krajnje nepažnje povrijedio svoju dužnost izvješćivanja i suradnje ili naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza u smislu st. 1. t. 4. i 5. istog članka.

10. Polazeći od citiranih odredbi i po ocjeni ovog suda potrošač je otuđenjem svoje nepokretne imovine (stana) u vrijeme prezaduženosti nastojala za sebe osigurati povoljniji položaj i onemogućiti namirenje vjerovnika, a kako isto raspolaganje nije prijavila u popisu imovine u smislu odredbe čl. 13. st. 2. t. 14. ZSP-a to je pravilno utvrđenje suda da se ponašanje potrošača ne može smatrati poštenim.

11. U odnosu na žalbene navode žaliteljice valja reći da uvažavajući njenu zdravstvenu situaciju ipak se ne može zanemariti činjenica da je ista u vrijeme prezaduženosti ostvarila znatna sredstva od prodaje predmetnog stana, a koja nije navela u popisu svoje imovine. Isto tako potpuno je nejasno kako potrošač plaća za stan mjesečnu najamninu od 800,00 eura sa mjesečnim primanjima od 360,00 eura. Stoga je ocjena prvostupanjskog suda da se je potrošač ne može smatrati poštenim pravilna i nije dovedena u pitanje žalbenim navodima žaliteljice.

12. Slijedom navedenog valjalo je odbiti žalbu potrošača i potvrditi prvostupanjsko rješenje te je temeljem odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a odlučiti kao u izreci.

U Puli - Pola 19. studenog 2024.

Predsjednik vijeća

Alenka Paus

Broj zapisa: **9-3086f-9ddd2**

Kontrolni broj: **0256a-6ff67-c79c8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Alenka Paus, O=ŽUPANIJSKI SUD U PULI - POLA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.